माननीय न्यायमूर्ति जी. सी. मित्तल और जी. एस. *चहल, के समक्ष।*

मैसर्स हिंदुस्तान सिरिंज प्राइवेट लिमिटेड, फरीदाबाद, अपीलकर्ता।

बनाम

हरियाणा राज्य और अन्य - उत्तरदाता।

लेटर्स पेटेंट अपील नं. 1989 का 1413

6 अगस्त, 1990

हरियाणा नगरपालिका अधिनियम, 1973-धारा 99- फरीदाबाद परिसर (विनियमन और विकास) अधिनियम*, 1971-धारा 21,* चुंगी अनुसूची प्रविष्टि *76, 138। 145- कांच* ट्यूबों के प्रसंस्करण के बाद कांच की ट्यूबों से सिरिंज का निर्माण करने वाले अपीलकर्ता- चाहे उन्हें वैज्ञानिक उपकरण या शल्य चिकित्सा के सामान कहा जा सकता है।

अभिनिर्णित किया की, सर्जिकल सिरिंज के वर्गीकरण में ग्लास ट्यूबों को लाने के लिए भाषा पर दबाव होगा। सिरिंज केवल एक तैयार वस्तु है जिसका उपयोग डॉक्टर या फार्मासिस्ट द्वारा दवाओं को इंजेक्ट करने के लिए किया जा सकता है। एक सादे ट्यूब को सर्जिकल उपकरण या सर्जिकल सामान के रूप में वर्णित नहीं किया जा सकता है। माना जाता है कि ट्यूबों से सिरिंज बनाने के लिए विनिर्माण प्रक्रिया की जानी चाहिए और चुंगी शुल्क के प्रयोजनों के लिए, ट्यूबों की स्थिति की जांच की जानी चाहिए, क्योंकि वे आयात के समय मौजूद होते हैं और क्या आम बोलचाल में इन ट्यूबों को वैज्ञानिक उपकरण या ग्लास ट्यूब के रूप में वर्णित किया जाएगा।

(पैरा 4)

माननीय न्यायमूर्ति जेवी गुप्ता के दिनांक 30 मई, 1989 के 1988 *का* 5056 *निर्णय के विरुद्ध उच्च न्यायालय के लेटर्स पेटेंट के खण्ड X के अंतर्गत लेटर्स पेटेंट अपील।*

आर. एस. मित्तल, सीनियर एडवोकेट, उनके साथ पी. एस. बाजवा और आर. एस. सुरजेवाला, एडवोकेट, *अपीलकर्ता के लिए।*

उत्तरदाताओं के लिए एस. *सी. मोहनता, ए.जी. हरियाणा और एस. के. सूद, डी.ए.*

निर्णय

जी. एस. चहल, न्यायमूर्ति.

(1) पेटेंट अपील में 30 मई, 1989 के एकल न्यायाधीश के निर्णय को प्राथमिकता दी गई है, जिसके *तहत* वर्तमान अपीलकर्ता द्वारा लाई गई 1988 की सिविल रिट याचिका संख्या 5056 को खारिज कर दिया गया था मैसर्स हिंदुस्तान सिरिंज प्राइवेट लिमिटेड, फरीदाबाद (इसके बाद अपीलकर्ता-कंपनी कहा जाता है) ने भारत के संविधान के अनुच्छेद 226 के तहत एक सिविल रिट याचिका दायर की, जिसमें 4 मई, 1988 के आदेश को रद्द करते हुए एक उचित रिट, आदेश या निर्देश जारी किया गया। अपीलकर्ता कंपनी ने दलील दी कि वह एनआईटी, फरीदाबाद में एक उद्योग चला रही है और कांच की ट्यूबों से सिरिंज का निर्माण कर रही है, जिसे वह स्वदेशी स्रोतों से खरीद रही है, साथ ही विदेशों से आयात करके भी खरीद रही है। ग्लास ट्यूबों का निर्माण मैसर्स बोरोसिल ग्लास वर्क्स लिमिटेड, बॉम्बे द्वारा किया जाता है और इन सामानों का उपयोग ट्यूब, पिपेट्स, कंडेनसर, शीशियों आदि को बनाने के लिए किया जाता है, जो निर्माताओं या व्यक्तियों पर निर्भर करता है जो कच्चे माल से तैयार माल तैयार करते हैं, अर्थात् ग्लास ट्यूब। अपीलकर्ता कंपनी उन ट्यूबों से मेडिकल सिरिंज का निर्माण कर रही है जो वह मैसर्स बोरोसिल ग्लास वर्क्स लिमिटेड, बॉम्बे से खरीदती है। इन वस्तुओं का विधिवत चालान किया जाता है और ये उत्पाद योग्य वस्तुएं हैं और विनिर्माण कंपनी "ग्लास एंड ग्लास ट्यूब" शीर्षक के तहत 40 प्रतिशत शुल्क का भुगतान करके आबकारी विभाग से मंजूरी प्राप्त करती है। ये ट्यूब मैसर्स बोरोसिल ग्लास वर्क्स लिमिटेड के लिए तैयार माल हैं, लेकिन अपीलकर्ता-कंपनी के लिए कच्चा माल हैं। आबकारी विभाग पहले ही कांच की ट्यूबों को सिरिंज से अलग कर चुका है और कांच की ट्यूबों पर 40 प्रतिशत शुल्क वसूलता है, जबकि सिरिंज की तिजोरी पर 15 प्रतिशत शुल्क लगता है। विनिर्माण कंपनी से प्राप्त ग्लास ट्यूब 5 फीट या उससे अधिक की लंबाई में हैं। ट्यूब एक समान व्यास के नहीं होते हैं या तो आंतरिक या बाहरी। इन्हें सिरिंज के दो भागों, बैरल और प्लंजर के निर्माण के लिए आवश्यक आकार के टुकड़ों में डुबेट किया जाता है। इन टुकड़ों को काटा जाता है और फिर छांटा जाता है और आंतरिक डायनेटर के संबंध में मैन्युअल

रूप से और बाहरी व्यास के बारे में कुछ स्वचालित मशीनों की मदद से उनके व्यास की जांच की जाती है। बैरल और प्लंजर के लिए उपयोग किए जाने वाले कट-पीस का विवरण निम्नानुसार है:

BARREL	PLUNGERS
1. Flange forming	1. Botoom sealing
2. Tip forming	2. Head forming
3. Shrinking	3. Bottom Marking
4. Pringing	4. Annealing
5. Baking	5. Grinding
6. Tip cutting and tip grinding	6. Lepping

कांच की ट्यूबों को सिरिंज बनाने के लिए कच्चा माल कहा जाता है। फरीदाबाद, जो मूल रूप से एक अधिसूचित क्षेत्र समिति थी, को एक नगरपालिका समिति में परिवर्तित कर दिया गया था और उसके बाद वर्ष 1962 में एक अनुसूची लागू की गई थी। म्यूनिसिपल कमेटी ने वजन के आधार पर चुंगी शुल्क का आकलन किया। इसके बाद, फरीदाबाद कॉम्प्लेक्स प्रशासन ने फरीदाबाद कॉम्प्लेक्स (विनियमन और विकास) अधिनियम, 1971 की धारा 21 के तहत अपनी स्वयं की दर अनुसूची के तहत अपनी चुंगी अनुसूची जारी की, जिसे हरियाणा सरकार द्वारा 7 अप्रैल, 1972 की अधिसूचना संख्या 2389-आईसीआई-72/10750 के माध्यम से मंजूरी दी गई थी। इस चुंगी अनुसूची में 145 प्रविष्टियां शामिल हैं, जिनमें से प्रासंगिक निम्नानुसार हैं:

"कक्षा VII। वैज्ञानिक उपकरण, संगीत और माप के उपकरण।

"76. सभी प्रकार के वैज्ञानिक मैथेमटेरियल, ऑप्टिकल, सर्जिकल और दंत चिकित्सा उपकरण और उपकरण सहित टेलीफोनिक, टेलीग्राफिक और टेलीविज़न उपकरण और सामान 0-2 प्रति रुपये।

कक्षा XVII। (विविध)

138. क्रॉकरी और ग्लास-वेयर 5.60 प्रति 110 किलोग्राम।

145. अन्य सभी वस्तुएं जो अन्यथा छूट प्राप्त नहीं हैं और किसी अन्य शीर्ष के तहत शुल्क योग्य नहीं हैं 5.60 प्रति 100 किलोग्राम।

16 मई, 1987 तक प्रतिवादी नंबर 2 ने अपने आइटम नंबर 138 के तहत कांच की ट्यूबों पर 5-60 रुपये प्रति 100 किलोग्राम की दर से चुंगी वसूली। साथ ही समान दर से अधिभार भी। हालांकि, 16 मई, 1987 को जब ट्रांसपोर्टर अपीलकर्ता कंपनी द्वारा खरीदे गए कांच के ट्यूब ला रहे थे, तो फरीदाबाद चुंगी डाक के अधिकारियों ने उन्हें रोक दिया और विरोध के बावजूद, आइटम नंबर 76 के तहत 0-2 पैसे प्रति रुपये की दर से शुल्क वसूला और केवल इस चुंगी को चार्ज करने के बाद; आयात की अनुमति दी गई थी। अपीलकर्ता-कंपनी ने 23 मई, 1987 को मुख्य प्रशासक-प्रतिवादी संख्या 2 के समक्ष एक अभ्यावेदन दायर किया, जिन्होंने अंततः 3 जुलाई, 1987 को आदेश पारित किया: मेसर्स बोरोसिल ग्लास वर्क्स लिमिटेड, बॉम्बे के परिसर से उत्पाद योग्य सामान हटाने के लिए जारी किए गए गेट पास के आधार पर कि गेट पास में ट्यूबों को सिरिंज टयूबिंग और ट्यूबिंग के रूप में वर्णित किया गया है। इसलिए, अनुसूची की मद संख्या 76 के तहत चुंगी-शुल्क के लिए उत्तरदायी है। यह आदेश अनुलग्नक पीआई है। अपीलकर्ता-कंपनी ने इसे चुनौती दीहरियाणा नगरपालिका अधिनियम की धारा 99 के तहत आयुक्त-प्रतिवादी संख्या 3 के समक्ष मुख्य प्रशासक-प्रतिवादी संख्या 2 का आदेश और अंतरिम रोक के लिए भी प्रार्थना की। आयुक्त-प्रतिवादी संख्या 3 ने हालांकि स्थगन देश नहीं दिया और अपील का निपटारा नहीं किया गया। 1987 की सिविल रिट याचिका संख्या 8547 तब इस न्यायालय में प्रस्तुत की गई थी जिसमें अपीलकर्ता-कंपनी को अपील के वैधानिक उपाय का उपयोग करने का निर्देश जारी किया गया था; और आयुक्त-प्रतिवादी संख्या 3 को दो महीने के भीतर अपील का निपटान करने का निर्देश दिया गया था। आयुक्त ने 4 मई, 1988 को आदेश अनुलग्नक पी 8 के *तहत* अपील को खारिज कर दिया, जिसमें कहा गया था कि आइटम सिरिंज ट्यूबिंग आवश्यक रूप से वैज्ञानिक या सर्जिकल सामानों

के अंतर्गत आती है, क्योंकि सिरिंज ट्यूबिंग आवश्यक रूप से वैज्ञानिक या सर्जिकल सामान थे। व्यथित महसूस करते हुए, अपीलकर्ता-कंपनी ने सीडब्ल्यूपी 5086/1989 के माध्यम से इस आदेश को चुनौती दी और *अन्य बातों के साथ-साथ* दलील दी कि ट्यूब सर्जिकल सिरिंज के निर्माण के लिए केवल कच्चा माल है।

(2) अपीलकर्ता-कंपनी की यह दलील कि आयातित कांच की ट्यूब केवल ग्लास-ट्यूब थीं, सर्जिकल सिरिंज या सर्जिकल उपकरण या सर्जिकल सामान नहीं थे, को विद्वान एकल न्यायाधीश का समर्थन नहीं मिला और रिट याचिका खारिज कर दी गई।

(3) अपीलकर्ता-कंपनी के विद्वान वकील ने हमारे समक्ष आग्रह किया है कि ग्लास ट्यूब का निर्माण मैसर्स बोरोसिल ग्लास वर्क्स लिमिटेड, बॉम्बे द्वारा उस रूप में किया जाता है जिस रूप में वे प्राप्त होते हैं और किसी भी तरह से, सर्जिकल सामान के रूप में वर्णित नहीं किया जा सकता है, लेकिन सर्जिकल सामानों के निर्माण के लिए केवल कच्चा माल है। इससे पहले कि ये ट्यूब सर्जिकल सिरिंज का रूप लें, एक प्रक्रिया की जानी चाहिए और ट्यूबों से, बैरल और प्लंजर का निर्माण किया जाता है। बैरल के प्रयोजनों के लिए, उनका दावा है कि सिरिंज के निर्माण के लिए निम्नलिखित प्रक्रियाएं की जानी हैं:

> " ट्यूबों को बैरल और प्लंजर, सिरिंज के दो भागों के निर्माण के लिए आवश्यक आकार के टुकड़ों में काट दिया जाता है। इस तरह काटे गए टुकड़ों को फिर उनके बाहरी और आंतरिक व्यास के अनुसार क्रमबद्ध किया जाता है और जहां तक बाहरी व्यास का संबंध है, विशेष उद्देश्य वर्गीकरण मशीन में जांच की जाती है, जबकि आंतरिक व्यास को 'गो एंड नो गो' गेज की मदद से मैन्युअल रूप से जांचा जाता है।

पूरी प्रक्रिया से गुजरने के बाद, ये ट्यूब सर्जिकल उपकरण बन जाते हैं। आपूर्तिकर्ता से प्राप्त ट्यूबों में किसी भी सर्जिकल उपकरण की झलक भी नहीं है। किसी भी नाम सेइसे कहा जा सकता है, टूबस को केवल ग्लास ट्यूब के

रूप में वर्णित किया जा सकता है। मैं प्रवेश का आग्रह करता हूं। यह विज्ञान, विज्ञान, मैटने-मेटनाई, ऑप्टिकल, सर्जिकल और दंत चिकित्सा उपकरणों से संबंधित है, जैसे टेलीफोनिक, टीवी, टीवी, उपकरण और टीवी। "वस्तुओं को विज्ञान के शब्दों के साथ पढ़ा जाता है, उदाहरण के लिए, यह एक असंगतता नहीं बनाएगा, क्योंकि ग्लास ट्यूबस को आयनलिंग पार्ट या सेइंटिंक, ऑप्टिकल, सर्जिकल, मैथे-इनेटेनाई या दंत चिकित्सा के सामान के रूप में वर्णित नहीं किया जा सकता है। आगे बढ़ने के लिए, हम उन टिप्पणियों का उल्लेख करना चाहेंगे जो अदालत में *मैसर्स मुकेश अगगर्वल बनाम मध्य प्रदेश* के खिलाफ हैं। इस मामले में, प्रश्न उठता है कि क्या "यूइप्टस-वुड यूटिलिटी गुड्स, "बेलियों" को अलग करने वाले "यूइप्टस-वुड यूटिलिटी गुड्स" और "पोलिस" के ढेर, इवैद्य प्रदेश सामान्य बेल्स टैक्स अधिनियम, 1958 की अनुसूची 11 के भाग आईएफ की प्रविष्टि 32-ए के तहत "लिम्बर" के विवरण का उत्तर दे सकते हैं। उनके विचार थे कि यह प्रविष्टि 'टिम्बर' शब्द के अंतर्गत नहीं आ सकती है और व्यापक रूप से देखी जा सकती है: -

> "एक कर कानून में शब्द तकनीकी अभिव्यक्ति या कला के शब्द नहीं हैं, बल्कि रोजमर्रा के उपयोग के शब्द हैं, उन्हें समझा जाना चाहिए और एक अर्थ दिया जाना चाहिए, न कि उनके तकनीकी या वैज्ञानिक अर्थों में, जैसा कि आम बोलचाल में समझा जाता है, यानी "वह अर्थ जो लोग उस विषय वस्तु से परिचित हैं जिसके साथ क़ानून काम कर रहा है, "ऐसे शब्दों को उनके 'लोकप्रिय अर्थों' में समझा जाना चाहिए। लेखों के संप्रदाय में विधायिका द्वारा उपयोग किए जाने वाले विशेष शब्दों को उन शब्दों की सामान्य, व्यावसायिक समझ के अनुसार समझा जाना चाहिए, न कि उनके वैज्ञानिक और तकनीकी अर्थों में "क्योंकि विधायिका हमारे व्यापारियों को प्रकृतिवादी या भूवैज्ञानिक या वनस्पतिविज्ञानी नहीं मानती है"। 'टिम्बर' शब्द का एक स्वीकृत और अच्छी तरह से मान्यता प्राप्त कानूनी अर्थ है और यह कोई नियम नहीं है। रोजमर्रा के उपयोग के शब्द के रूप में इसका एक लोकप्रिय अर्थ भी है। इस मामले में,

> 'टिम्बर' के दो अर्थ कानूनी और लोकप्रिय, एक दूसरे में समाहित होते हैं और मोटे तौर पर एक-दूसरे में समाहित होते हैं।

हमारा विचार है कि यह भाषा पर एक तनाव होगा! सर्जिकल सिरिंज के वर्गीकरण में ग्लास ट्यूब लाने के लिए। वही

सिरिंज केवल एक तैयार वस्तु है जिसका उपयोग डॉक्टर या फार्मासिस्ट द्वारा दवाओं को इंजेक्ट करने के लिए किया जा सकता है। एक सादे ट्यूब को सर्जिकल उपकरण या सर्जिकल सामान के रूप में वर्णित नहीं किया जा सकता है। एकल न्यायाधीश के समक्ष, प्रतिवादियों के विद्वान वकील ने आग्रह किया था कि मामूली संचालन के बाद सिरिंज के निर्माण में ग्लास ट्यूब का उपयोग किया जाता है, लेकिन संरचनात्मक रूप से वे समान रहते हैं और इसलिए, उक्त सामान सीरियल नंबर 76 में प्रविष्टि के अंतर्गत आता है। हमारे सामने विद्वान वकील द्वारा तर्क की एक ही पंक्ति अपनाई गई है। विद्वान वकील के इस तर्क का समर्थन करना मुश्किल है। माना जाता है कि ट्यूबों से सिरिंज बनाने के लिए विनिर्माण प्रक्रिया की जानी चाहिए और चुंगी शुल्क के प्रयोजनों के लिए, ट्यूबों की स्थिति की जांच की जानी चाहिए, क्योंकि वे आयात के समय मौजूद होते हैं और क्या आम बोलचाल में इन ट्यूबों को वैज्ञानिक उपकरण या ग्लास ट्यूब के रूप में वर्णित किया जाएगा। कॉर्पस ज्यूरिस सेकुंडम, खंड XIV के पृष्ठ 419 पर दी गई 'वैज्ञानिक उपकरणों' की परिभाषा इस प्रकार है:

> "इस वाक्यांश के लिए सिद्धांत परिभाषाएं दी गई हैं, एक उपकरण के उपयोग पर विचार करता है और दूसरा आंतरिक चरित्र या प्रकृति को निर्धारण कारक के रूप में मानता है। उत्तरार्द्ध स्टैंड पॉइंट से वाक्यांश को किसी भी साधन के रूप में परिभाषित किया गया है जो सामान्य परिभाषा है या विशेषज्ञों की स्वीकृति में है, उस श्रेणी के भीतर आएगा और यह कहा गया है कि जो ऐसा साधन नहीं है उसे वस्तु की प्रकृति के अनुसार निर्धारित किया जाना है और जरूरी नहीं कि उस उपयोग के अनुसार जिसके लिए इसे मुख्य रूप से डिज़ाइन किया गया है या जिसमें

यह मुख्य रूप से नियोजित है, और उपयोग के दृष्टिकोण से इसे ऐसे उपकरणों को गले लगाने के रूप में परिभाषित किया गया है जो विशेष रूप से उपयोग के लिए नामित हैं, और मुख्य रूप से विज्ञान की किसी भी शाखा में, या तो अवलोकन, प्रयोग या निर्देश के उद्देश्य से, या किसी विशेष विज्ञान के पेशेवर, अभ्यास के संबंध में नियोजित हैं। इस शब्द की तुलना 'यांत्रिक उपकरणों या उपकरणों' से की गई है, या उससे अलग किया गया है, सुप्रा नोट 97 और 'दार्शनिक उपकरण या उपकरण' देखें, सुप्रा नोट देखे।

इस परिभाषा के प्रकाश के अनुसार, फरीदाबाद के औद्योगिक क्षेत्र में लाए जाने के समय मौजूद ग्लास ट्यूबों को कुछ और नहीं बल्कि ग्लास ट्यूब के रूप में वर्णित किया जा सकता है, न कि वैज्ञानिक उपकरण। ये ग्लास ट्यूब न तो वैज्ञानिक उपकरण हैं और न ही उपकरण हैं और प्रवेश के तहत चार्ज नहीं किए जा सकते हैं।

संख्या 76 *मूल्यानुसार,* लेकिन आइटम संख्या 145 प्रति वजन के तहत शुल्क लिया जाना है। हम अपील को स्वीकार करते हैं और एकल न्यायाधीश के फैसले को रद्द करने के बाद, रिट याचिका की अनुमति देते हैं और 4 मई, 1988 के आदेश को रद्द करते हैं। कोई कीमत नहीं। मुख्य प्रशासक-प्रतिवादी संख्या 2 द्वारा वसूली गई अतिरिक्त राशि अपीलकर्ता-कंपनी को तीन महीने के भीतर वापस कर दी जाएगी।

पी.सी.जी.

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए हैताकि वह अपनी भाषा में इसेसमझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

मंदीप सिंह प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी (Trainee Judicial Officer) Gurugram, हरियाणा